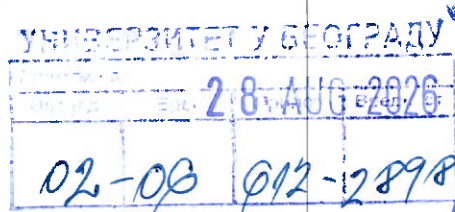


02-08

NOVO



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

БРОЈ: 02-8/24

ДАТУМ : 26.08.2026. године

**УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ-ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ
ВЕЋЕ НАУЧНИХ ОБЛАСТИ ГРАЂЕВИНСКО-УРБАНИСТИЧКИХ НАУКА**

Предмет: Мишљење о наводима Жалбе бр. 02-8/23 од 17.07.2026. против Одлуке Изборног већа
Универзитета у Београду-Шумарског факултета бр. 01-3/29 од 26.06.2026

Универзитет у Београду-Шумарски факултет 8 У ДАЉЕМ ТЕКСТУ: Факултет),
сходно члану 19. став 4. Правилника, поводом Жалбе 02-8/23 од 17.07.2026. године (у
даљем тексту: Жалба) против Одлуке Изборног већа Универзитета у Београду-
Шумарског факултета број бр. 01-3/29 од 26.06.2026 (удаљем тексту: Одлука) који је др
Биљана Јовић, ванредни професор, упутила преко својих пуномоћника, даје своје

М И Ш Љ Е Њ Е

Универзитет у Београду-Шумарски факултет негира све наводе наведене у Жалби и
истиче да је Реферат и одлука Изборног већа Факултета законита из следећих разлога:

1. Наводи Жалбе, који се односе на процесне примедбе - неисправност у саставу и раду
Комисије, који се односе на околност да је један члан Комисије поднео оставку и
није потписао Реферат, нити доставио издвојено мишљење, нису од утицаја на
законитост и валидност предметног Реферата.

Реферат је законито донет акт јер га је потписала већина чланова Комисије.

Наиме, у члану 13. став 2. *Правилника о начину и поступку стицања звања и
заснивања радног односа наставника на Универзитету у Београду („Гласник
Универзитета у Београду“ бр. 237/22,240/22,242/22 и 267/26, у даљем тексту: Правилник)*
стоји следеће: „... Ако комисија у предвиђеном року не достави реферат, или достави

реферат који није потписала већина чланова комисије, изборно веће именује нову комисију, на предлог декана...

Имајући у виду одредбе овог члана, јасно се види да није потребно формирати нову Комисију за избор, јер су Реферат потписала два члана Комисије, што је већина од укупно три члана Комисије.

Доказ: Реферат са потписима два члана Комисије

Околност да је др Александра Здравковић Јовановић, ванредни професор у пензији, дала оставку на чланство у Комисији на четири дана пре истека рока за достављање Реферата, не утиче на валидност Реферата, јер оставка није потврђена од стране Изборног већа, које је именovalo Комисију. Чланица Комисије је дужна да до верификације оставке, разрешења обавља поверени задатак/дужност, како не би наступиле негативне последице по Факултет и кандидата, тим пре што је иста добровољно пристала да буде именована у чланство овог радног тела. Међутим она није испунила своју дужност.

Чланица Комисије др Јовановић је пред крај рока за достављање реферата дала оставку, није желела да потпише Реферат и није дала издвојено мишљење. Ни на писани позив декана и осталих чланова Комисије др Јовановић, није завршила своју обавезу.

Наиме, разлози наведени у оставци члана Комисије не односе се на стручну оцену кандидата, научне, наставне и друге резултате кандидата, нити на примену критеријума прописаних Правилником о избору у звања, нити „*на начин рада комисије и садржај предложеног реферата*“, како се наводи у Приговору. У оставци нису изнети разлози садржине Реферата који би се тицали предмета вредновања, односно научне и стручне компетентности кандидаткиње и оцене њених радова, већ се баве питањима који залазе у домен личних права из радног односа кандидаткиње, и декана као руководиоца, што се никако не сме бити предмет у овој процедури. Таква питања јесу и биће предмет расправе у другим поступцима и чланови ове Комисије нису надлежни да се њима баве.

Такође, чланица Комисије која је поднела оставку, др Јовановић, у току целог поступка провере кандидата се понашала као заступник кандидата, а не као непристрасни професор и члан Комисије чија је дужност да прегледа научне и стручне резултате и оцени све компетенције кандидата, те у складу са позитивним прописима вреднује резултате и да свој стручни став о компетентности кандидата Изборном већу факултета.

.....

Околност да један члан Комисије није потписао Реферат, нити доставио издвојено мишљење (било позитивно или негативно) и које би било засновано на стручној оцени кандидата и његових референци, не доводи сама по себи у питање стручност, објективност

и ваљаност датог Реферата, нарочито имајући у виду да преостали чланови, односно већина Комисије остаје у целости при датим оценама и предлогу.

2. Примедба да је донета одлука на основу непотпуног списка предмета, није истинита.

Наиме, спомиње се члан 19. Правилника (а у ствари идентичан члан 17. Правилника Универзитета), који прописује да се *„по истеку рока за увид јавности Изборном већу достављају реферат Комисије, мишљење Већа одсека, благовремено изјављене примедбе, одговор Комисије на примедбе и мишљење матичног факултета“*, по којој одредби је Факултет суштински и поступио.

Није тачан навод из Жалбе да акта нису била доступна Изборном већу, напротив, Изборном већу су презентована сва акта везана за овај предмет, чак и акта, која нису била благовремена односно која су примљена после истека рока од 15 дана за увид јавности, што се свакако може проврити на званичном сајту Факултета. Ово управо из разлога да би Изборно веће имао пуну слику и увид у предмет, тако да тврдити да Изборно веће није имало пуну увид у предмет, бива не нереално и нетачно, већ смешно.

Факултет је поступио по свим одредбама прописа које се тичу избора у звање кандидата.

3. Контатација да се комисија није изјаснила о Допуни приговора 1 и Допуни приговора 2, просто није истинита.

Комисија је имала обавезу да се изјасни само о благовременим приговорима. На приговоре који су стизали после истека рока Комисија се званично није изјашњавала, али је свакако била упозната, и тражила тумачење надлежног Матичног одбора (писаним путем, мејлом) и изразила своје мишљење поводом додатних дописа односно Допуне приговора 1 и Допуне приговора 2, које допуне и да су узете у разматрање, не би могле бити од утицаја на промену/ исход Реферата.

Доказ: Мејл председнице Комисије проф. др Јелене Томићевић Дубљевић о тумачењу накнадно пристиглих референци

Дакле, није тачан навод из Жалбе да се Комисија није изјаснила о Допуни 1 и 2 Приговора обзиром да Комисија и није била дужна да се изјашњава на неблагоприятне приговоре. Комисија не може у недоглед да одлучује о приговорима на реферат. И сам Правилник у члану 17 говори о „благовремено изјављеним примедбама“ а не примедбама које ће стизати, чак и после истека рока.

Такође, негирамо тврдње из Жалбе и мислимо да су неосноване, јер нигде није предвиђена обавеза Факултет да доставља неблагоприятне приговоре матичном факултету или нижим органима од Изборног већа, ван регуларне процедуре која је већ спроведена.

Дакле, као доказ, преглед наше тврдње о неблагоприятности су и следећи датуми, рокови из кокретног предмета:

-дан стављања на увид јавности Реферата је 24.04.2026. године

Увид јавности од 15 дана је од 25.04.2026 до 09.05.2026. године (субота). Уколико се узме и да се рок завршава у суботи (што опет није нерадни дан, и државни празник), па да рачунамо, померимо крај рока за понедељак 11.05.2026. године, свакако би приговори били дати/поднети после рока за увид јавности. (колегиница која води изборе у звање, ставила их је на сајт и после рока, ради информисаности).

Први приговор адвоката дат је у року, дана 05.05.2026. године, у време увида јавности.

Одговор Комисије на приговор: 08.05.2026., дат о року, за време увида јавности.

Дакле, све после 09. маја односно 11 маја 2026. године није у року увида јавности, што значи да је НЕБЛАГОВРЕМЕНО.

4. Кандидаткиња је тражила преко својих заступника, изузеће декана и секретара Факултета, дакле особа које су по самом Статуту факултета дужне да буду на седници Изборног већа и да учествују у његовом раду. Учешће у раду Изборног већа декана и секретара спада у радне обавезе које су предвиђене описом њихове функције односно радног места.

Изборном већу би била дата оваква могућност, да је седница могла бити одржана уживо, али иста није одржана на овај начин, због недостатка кворума, па је одржана електронски, где овакво питање бива сувишно-излишно.

5.Констатација да је повређен пропис јер није било расправе ни претреса, није тачна.

Напомињемо, да се и на Универзитету у Београду седнице, у случају потребе, одржавају електронски а да се не поставља питање њиховог легитимитета.

За доношење правилне и законите одлуке није нужно да има расправе и претреса, јер поступак избора у звање и није поступак где је обавезан претрес, већ је то академска процедура избора у звања наставника, где је неопходно да кандидат испуни тражене услове из конкурса и Правилника и приложи доказе да је испунио тражене услове.

Околност, како је донета одлука, у претресу и уз расправу или једноставним одлучивањем, гласањем, не мења чињеницу да кандидаткиња није испунила тражене услове и није приложила доказе да исте испуњава.

Наставници, чланови Изборног већа су стручни и компетентни да процене и донесу исправну одлуку о кандидату, на основу понуђене документације и само гласањем, без беспотребне расправе.

6. Констатација да је Комисија погрешно и непотпуно утврдила чињенично стање, није истинита.

Наиме, предвиђено да је кандидат дужан да приликом пријаве на конкурс поднесе сву релевантну документацију и поднесе доказе за то.

Важећи Статут Универзитета у Београду, у члану 135.став 4. предвиђа да радови, који се презентују као доказ приликом конкурсисања односно избора у звања „ морају имати барем потврду да су прихваћени за објављивање до момента пријаве на конкурс, а морају бити објављени до момента избора, изузев у случају радова прихваћених за објављивање од стране водећих међународних часописа. Уколико рад није

Објављен у часопису прихватиће се рад коме је додељен ДОИ број. “

Кандидаткиња се пријавила на конкурс благовремено али рад који је накнадно, мимо свих рокова пријавила, **није пријављен приликом подношења пријаве на конкурс, нити је поднета потврда да је прихваћен за објављивање, што је било неопходно.** Такође, Комисија је накнадно проверила да рад **није објављен од стране водећих међународних часописа**, да би се толерисао недостатак што није објављен до момента избора, о чему постоји већ спомињано тумачење одговарајућег матичног одбора.

На основу свега напред реченог, предлагемо да се Жалба одбије као неоснована и потврди донета Одлука Изборног већа Факултета.

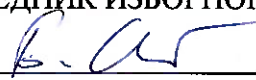
(напомена: Факултет је био на колективном годишњем одмору од 20.07.2026 до 24.08.2026. године)

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРЕДСЕДНИК ИЗБОРНОГ ВЕЋА




Проф. др Бранко Стајић